

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare: Analizând selecția de hotărâri care i-a fost pusă la dispoziție, comisia de evaluare apreciază că acest candidat are o capacitate de analiză și sinteză redusă.

În urma studierii hotărârilor selectate rezultă că magistratul structurează de obicei conținutul juridic, prezentând de exemplu dispozitivul soluției primei instanțe sau un scurt rezumat al hotărârii instanței de fond, argumentele invocate în memoriul de recurs și considerentele instanței asupra recursului (ex. hotărârile nr. 2, 3, 5, 12, 28). Capacitatea de analiză și sinteză a candidatului nu este însă relevantă în ceea ce privește rezumarea stării de fapt, a argumentelor esențiale ale părților și respectiv a soluției primei instanțe, acestea fiind de regulă prezentate ca atare, pe larg. Redactarea unor hotărâri de întindere redusă nu relevă capacitatea de sinteză, ci mai degrabă alegerea magistratului de a trata doar unele dintre aspectele învederate, pe scurt, fără eforturi de argumentare (ex. hotărârea nr. 16).

Există o disproporție vădită între argumentele părților, redate de altfel *in extenso* în cuprinsul hotărârilor și motivarea lapidară a instanței (dintre multe altele, hotărârile nr. 1, 7, 14, 25, 26, 28), ceea ce poate ridica în special părților serioase semne de întrebare cu privire la modul în care a fost tranșat litigiul. De exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 1, argumentele părților sunt redactate în 12 pagini, iar motivarea are mai puțin de 3 pagini. La hotărârea nr. 9, recursul este preluat integral, în timp ce întâmpinarea este doar menționată (în aceeași notă, hotărârea nr. 25, unde argumentele părții reclamante sunt redactate în primele 17 pagini, iar întâmpinarea doar amintită, în condițiile în care motivarea are 6 pagini). În cuprinsul hotărârii nr. 11, din cele 20 de pagini, 15 reprezintă preluarea recursului și a întâmpinării. În continuare, în privința hotărârii nr. 18 se constată o prezentare de 41 de pagini a circumstanțelor cauzei și o motivare de doar două pagini (pentru alte exemple: hotărârile nr. 25, 26, 27, 29).

Comisia reține suplimentar faptul că unele hotărâri sunt foarte sumar motivate (ex. hotărârile nr. 4 și 6 în contencios ANI, hotărârea nr. 8 – revizuire, hotărârea nr. 9 – drepturi salariale, hotărârile nr. 10, 17 – contestații în anulare).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În general, datorită preferinței candidatului pentru o tratare sumară a problematicii juridice, nu suntem în prezența unui discurs juridic elaborat (ex. hotărârile nr. 6, 7, 8, 10, 19, 22). Chestiunile litigioase sunt tratate direct, fără nicio introducere sau contextualizare (ex. hotărârile nr. 6, 10, 29, 30), decurgând de aici o lipsă a fluenței motivării.

În unele cazuri, redactarea hotărârii se face neîngrijit, cu erori de scriere (ex. folosirea eronată și repetată a lui “ori” în loc de „or” – hotărârea nr. 20) și fără diacritice (de exemplu, dintre altele, hotărârile nr. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 14, 18, 21, 22, 29). În unele situații, limbajul juridic este inadecvat și ar fi trebuit cenzurat de către judecător, care nu este obligat să preia fidel formulele utilizate de părți (ex. hotărârea nr. 10, p. 2 – “*Recurentul își pune întrebarea dacă puterea judecătorească garantează că dreptul îi va fi acordat la data încetării cauzei de suspendare, având ca izvor o lege abrogată. A mai precizat că măsura neacordării dreptului rupe echilibrul dintre interesul public și dreptul ocrotit, astfel încât instanțele trebuie să intervină în acord cu jurisprudența CEDO, deoarece puterea executivă a comis un derapaj, suspendând 6/8 ani aceste drepturi bănești și încalcând dreptul de proprietate prevăzut de art.1 din Protocolul adițional nr. 1 la CEDO*”). O ipoteză similară a fost observată de comisie în cuprinsul hotărârii nr. 14, p. 3: “*Reclamantul învederează Curții faptul că în accepțiunea Departamentului pentru Situații de Urgență un om trebuie să stea, să fie carantinat în baza unui text nepublicat în Monitorul Oficial și după să sesizeze instanța; solicită a se observa în primul rând că odată cu noua modificare menționată prin Ordonanță un justițiabil pentru a ataca un act administrativ trebuie să o facă înainte să plece în carantină pentru că termenul curge de la momentul publicării în Monitorul oficial nu de la data luării la cunoștință și prin urmare i se pare absolut aberant să impui unui om să stea în carantină ca un câțel închis în casă și după aceea să facă acțiune în instanță i se pare de neconceput și le-a făcut plângere prealabilă deși nu este obligatorie în materia Legii nr.136, de două luni de zile iar acum vine și îi spune că nu are interes, păi cine mai are interes acum să*

formuleze o acțiune(?)”. Pentru alte exemple de redări neprelucrate juridic, a se vedea hotărârea nr. 3 (p. 2) sau hotărârea nr. 27 (p. 2).

Candidatul cunoaște bine cadrul juridic național, în cuprinsul hotărârilor mai elaborate având trimiteri pertinente la acesta, ca premisă a decelării unei soluții (ex. hotărârea nr. 21 sau hotărârea nr. 1 dintre cele furnizate de candidat), respectiv dreptul european (ex. hotărârea nr. 5 din selecția candidatului).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: Comisia de evaluare reține faptul că printre hotărârile supuse analizei există unele cu o redactare și motivare sumară, deși obiectul cauzei și argumentele părților reclamau o abordare mai largă (de exemplu: hotărârea nr. 4 – motivare de jumătate de pagină într-o cerere având ca obiect anularea și suspendarea unui raport de evaluare al Agenției Naționale de Integritate; hotărârea nr. 17 – motivarea admiterii unei contestații în anulare și rejudecarea recursului în cuprinsul unei alte jumătăți de pagină; în același sens, hotărârile nr. 5, 6, 8, 9, 10, 17, 19, 27). În multe situații motivarea este factuală (ex. hotărârile nr. 15, 18, 19, 27).

Chiar dacă problematica juridică este mai restrânsă, un răspuns juridic lapidar nu poate fi considerat ca respectând standardele convenționale și mai ales obligația instanței de a furniza un răspuns explicit fiecărui motiv esențial invocat de părți (ex. hotărârile nr. 7, 19, 26). În condițiile acestei abordări economice, verificarea clarității și logicii argumentației se face cu mare dificultate, întrucât lipsesc raționamentele juridice complexe. Astfel, chiar dacă magistratul extrage corect elementele stării de fapt și le atribuie consecințe juridice, în lipsa unui liant între starea de fapt determinată, probele administrate și argumentele părților, argumentația juridică prezintă serioase deficiențe (ex. hotărârile nr. 15, 19). Din unele hotărâri lipsesc aspectele referitoare la identificarea probelor și analiza lor (ex. hotărârea nr. 6 dintre cele depuse de candidat).

În unele cazuri argumentarea juridică este deficitară, reținându-se de exemplu că o intervenientă nu ar putea contesta actele administrative (scrisorile de informare) emise pe numele Liderului de Parteneriat, ea nefiind destinată acestora și neavând, în opinia candidatului, calitate procesuală activă. Se ajunge astfel la concluzia că o cerere de intervenție principală trebuie respinsă ca fiind promovată de o persoană fără calitate procesuală activă (hotărârea nr. 24, p. 18), dincolo de faptul că nu rezultă dacă intervenția a fost discutată în principiu (și, în plus, există incertitudine cu privire la calitatea de *petent* sau *intervenient* a Departamentului pentru Situații de Urgență). Situația este similară și în privința hotărârii nr. 14, acolo unde la p. 2 din hotărâre se menționează că instanța va rămâne în pronunțare asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, pentru ca apoi, contrar dispozițiilor art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, cererea de intervenție să fie analizată în considerente.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare: În urma analizei datelor statistice puse la dispoziție de curtea de apel rezultă că acest candidat s-a preocupat în general de soluționarea cauzelor în termen rezonabil, adică într-un interval de 0 – 12 luni. În timp, numărul hotărârilor nemotivate în termen s-a redus, de la 186 în 2016 la 99 în 2022. Numărul de zile de întârziere la motivare s-a menținut constant, în jurul a 180 zile. A coordonat activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor la curtea de apel.

V. Punctaj total: 34 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte

Membru

Membru